



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2017-11-21 Nr. 4R-2188-(1.17)

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ PATEIKIMO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), atsižvelgdama į bylų skirstymo ir tvarkymo pokyčius, susijusius su teismų reorganizavimu nuo 2018 m. sausio 1 d., parengė Teisėjų tarybos 2015 m. rugšėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ (toliau – Bylų paskirstymo aprašas) ir Teisėjų tarybos 2014 m. vasario 14 d. nutarimo Nr. 13P-22-(7.1.2) „Dėl teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Garso įrašų darymo aprašas) pakeitimų projektus (toliau – Projektai) ir jų lyginamuosius variantus. Šiuo metu galiojančios, minėtais nutarimais patvirtintos, Bylų paskirstymo aprašo ir Garso įrašų darymo aprašo esminės nuostatos nekeičiamos, o papildomai sureguliuojami bylų paskirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo, garso įrašų darymo ir tvarkymo klausimai, susiję su bylų skirstymu ir garso įrašų darymu teismui esant sudarytam iš teismo rūmų. Bylų paskirstymo aprašo pagrindinės nuostatos skirtos užtikrinti ir įgyvendinti bylų registravimo, jų paskirstymo teisėjams tvarką, pvz., atsiranda įpareigojimas raštinės darbuotojui ar kitam įgaliotam asmeniui Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO) elektroninėje bylos kortelėje žymėti nurodymą, kuriems teismo rūmams gali būti priskirtina byla. Garso įrašų darymo aprašo pakeitimai taip pat susiję su LITEKO esančia galimybe suteikti bylai, jos daliai neviešumo požymį.

Projektai buvo pateikti derinimui Lietuvos Respublikos teismams per TAIS (pastabų sulaukta tik dėl Bylų paskirstymo aprašo projekto), bylų paskirstymo aprašo projektas – ir Teisėjų tarybos Informacinių technologijų komitetui. Atsižvelgiant į Teisėjų tarybos Informacinių technologijų komiteto narių bei teismų pateiktas pastabas, Bylų paskirstymo parašo projektas buvo pakoreguotas ir parengta pastabų bei pasiūlymų derinimo pažyma (pridedama). Atsižvelgdama į Projektų svarbą po reorganizavimo veiksiančių teismų veiklos užtikrinimui, Administracija Projektus dar kartą pateikė Teisėjų tarybos Informacinių technologijų ir Teisės aktų projektų rengimo komitetams derinimui. Pažymėtina, kad bylų paskyrimo teismo rūmų teisėjams procesai taip pat buvo derinami, o vėliau ir tikslinami, su reorganizavime dalyvaujančių teismų pirmininkais 2017 m. lapkričio 15 d. vykusio susitikimo metu.

Atkreiptinas Teisėjų tarybos dėmesys į esmines Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pastabas Bylų paskirstymo aprašo projektui. Pirma, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nuomone, civilinėse ir administracinėse bylose bylai priskirtas teisėjas turėtų išspręsti bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimą (ir su tuo betarpiškai susijusius klausimus, pvz., prašymą taikyti laikinąsias apsaugos ar reikalavimo užtikrinimo priemonės) net ir tuo atveju, jei byla iš pat pradžių turėjo būti priskirta to paties teismo kitų rūmų teisėjams. Tik išsprendęs bylą inicijuojančio dokumento priėmimo ir susijusius klausimus, teisėjas galėtų inicijuoti bylos, išskyrus nagrinėjamos rašytinio proceso tvarką, perskyrimą kitų rūmų teisėjams (derinimo pažymos 14 punktas). Antra, siūloma visose bylose numatyti vienodą tvarką, kuomet būtų kreipiamasi į teismo pirmininką ar jo paskirtą teisėją, kad jis priimtų galutinį sprendimą dėl bylos (per)skyrimo kitų rūmų teisėjams (derinimo pažymos 16 punktas). Informuojame, kad nurodyti klausimai pakartotinai pateikti reorganizavime



LIETUVOS
TEISMAI



dalyvaujančių teismų pirmininkams, ir apibendrinta pirmininkų nuomonė bus pateikta Teisėjų tarybai papildomai.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Administracija teikia Projektus ir susijusią medžiagą bei siūlo Teisėjų tarybai spręsti klausimą dėl pateiktų Projektų priėmimo.

Priimtas Projektai skelbtinas Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektas, 4 lapai;

2. Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projekto lyginamasis variantas, 4 lapai;

3. Teisėjų tarybos 2014 m. vasario 14 d. nutarimo Nr. 13P-22-(7.1.2) „Dėl teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas, 2 lapai;

4. Teisėjų tarybos 2014 m. vasario 14 d. nutarimo Nr. 13P-22-(7.1.2) „Dėl teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto lyginamasis variantas, 2 lapai;

5. Derinimo pažyma, 10 lapų.

Direktorė

Reda Molienė

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-123-(7.1.2) „DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. lapkričio d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 16 punktu, Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimą Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. Pakeisti 2.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„2.3. teisėjų grupė (skyrius) – grupė teisėjų, kuriems teismo pirmininko įsakymu priskirta teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nuolat nagrinėti vieną ar daugiau skirstomų bylų grupių;“;

1.2. Papildyti 2 punktą 2.8 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„2.8. preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, formuojant bylą LITEKO, elektroninėje bylos kortelėje žymimas nurodymas, kuriems teismo rūmams gali būti priskirtina byla.“;

1.3. Pakeisti 3.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„3.3. „specializacijos“ – naudojantis šia funkcija Modulyje pagal poreikį pažymimos teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytos teisėjų specializacijos, kurios, prieš skirstant bylas, turi būti priskirtos teisėjams;“;

1.4. Papildyti 3 punktą 3.7 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„3.7. „priskirti teismo rūmus iš sąrašo“ – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, naudojantis šia funkcija prieš paskiriant bylą Modulyje pagal poreikį iš sąrašo pasirenkami teismo rūmai, kurių teisėjams gali būti skiriama byla;“;

1.5. Papildyti 3 punktą 3.8 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„3.8. „pasirinkti kitus teismo rūmus“ – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, naudojantis šia funkcija prieš skiriant bylą Modulyje iš sąrašo pasirenkami kiti teismo rūmai, kurių teisėjams gali būti skiriama byla. Ši funkcija naudojama, kai pradiniam suformuotame teismo rūmų teisėjų sąraše nėra bylų galinčių nagrinėti teisėjų.“;

1.6. Pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, ji yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, prioritetine tvarka skirstomas bylas, darbo krūvio tolygumą, bylų sudėtingumą, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus draudimus teisėjui nagrinėti konkrečią bylą, aplinkybes, sudarančias teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinį pagrindą, teisėjų dalyvavimo atrankos kolegijoje, laikinojo nedarbingumo, atostogų, kvalifikacijos kėlimo, komandiruotės ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.“;

1.7. Pakeisti 8 punktą ir jį išdėstyti taip:

„8. Bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų,

– teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką, prieš Modulio pagalba skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie:“;

1.8. Pakeisti 8.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.1. teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytą teisėjų paskyrimą į teisėjų grupes (skyrius);“;

1.9. Pakeisti 8.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.2. teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytą teisėjų specializaciją;“;

1.10. Pakeisti 8.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.3. teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytą teisėjų kolegijų sudėtį;“;

1.11. Pakeisti 8.5 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.5. laikotarpius, kai dėl atostogų, komandiruotės, kvalifikacijos kėlimo, ar kitų aplinkybių teisėjas negali nagrinėti jokių bylų ir bylos jam negali būti skiriamos. Nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti bylų, Modulyje gali būti įrašomas tame teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytas ne didesnis kaip bendras 14 kalendorinių dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš ir po šio laikotarpio;“;

1.12. Pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

„10. Bylas skirstantis asmuo bylą teisėjui ar teisėjų kolegijai skiria tada, kai teismo, teismo skyriaus raštinės, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo raštinės poskyrio, darbuotojai LITEKO suformuoja bylą (elektroninę bylos kortelę). Kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, formuodami bylą (elektroninę bylos kortelę) LITEKO teismo raštinės poskyrio darbuotojai ar teismo pirmininko įgalioti asmenys elektroninėje bylos kortelėje pažymi bylos šalies nurodytą ar teisme nustatytą preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams. Pažymint preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams, atsižvelgiama šio aprašo 14² punkte numatyta tvarka nustatytą bylų priskyrimo teismo rūmams tvarką. Teismo raštinės poskyrio darbuotojui ar pirmininko įgaliotam asmeniui nurodžius preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams, esant poreikiui ar kilus neaiškumų dėl bylos priskyrimo, prie elektroninės bylos kortelės gali būti pridedama suskaitmeninta bylos ar bylos dalies medžiaga, susijusi su bylos priskyrimo vertinimu. Modulis bylas skirstančiam asmeniui pateikia informaciją apie teisme gautas, teismo raštinės darbuotojų LITEKO suformuotas ir teisėjams dar nepaskirtas bylas (elektronines bylų korteles).“;

1.13. Pakeisti 12 punktą ir jį išdėstyti taip:

„12. Teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą pagal atitinkamo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kompetenciją ir specifiką Modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į:“;

1.14. Pakeisti 12.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.2. teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių 90 dienų laikotarpį apylinkių teismų, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, teisėjams, 60 dienų laikotarpį Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams, 1 metų laikotarpį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 100 dienų laikotarpį Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjams, 30 dienų laikotarpį kiekvienų atskirai Regionų apygardos administraciniam teismui priklausančių rūmų teisėjams, taip pat Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjams, 90 dienų laikotarpį kitų teismų teisėjams įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą, taip pat Modulis įvertina teisėjo užimtumą kitoje veikloje;“;

1.15. Pakeisti 12.3.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.3.1. apylinkės teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, ginčo teisenos bylos potipyje (1 bylų skirstymo grupė);“;

1.16. Pakeisti 12.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.4. kiekvieną užbaigtą mediacijos procesą, kuris, priklausomai nuo teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, kuriuose teisėjas dirba, yra skaičiuojamas teisėjui kaip viena gauta byla priskiriama atitinkamai;“;

1.17. Pakeisti 12.4.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.4.1. apylinkės teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, ginčo teisenos bylos potipyje (1 bylų skirstymo grupė);“;

1.18. Pakeisti 12.5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„12.5. teisėjo, kuris grįžo po atostogų ar dėl kitų priežasčių laikinai nenagrinėjo bylų, ne darbo laikotarpiu teisme (teismo skyriuje), o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkį (naujai paskirto teisėjo atveju yra vertinamas paskutinį ataskaitinį laikotarpį dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkis).“;

1.19. Pakeisti 13 punktą ir jį išdėstyti taip:

„13. Modulis, nustatydamas bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai, sudaro teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – pasirinktuose teismo rūmuose, galinčių šią bylą nagrinėti teisėjų eilę, kurios laikantis skiriamas bylą nagrinėsiantis teisėjas.“;

1.20. Papildyti 14¹ punktu ir jį išdėstyti taip:

„14¹. Tuo atveju, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, pasirinktuose teismo rūmuose nesant bylą galinčių nagrinėti teisėjų, bylas skirstantis asmuo, teismo pirmininko, jo pavaduotojo ar kito įgalioto teisėjo sprendimu, naudodamas funkciją „pasirinkti kitus teismo rūmus“, parenka iš sąrašo kitus teismo rūmus, kurių teisėjams gali būti skiriama byla nagrinėti, ir Modulis atlieka teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą Aprašo 12 punkte numatyta tvarka.“;

1.21. Papildyti 14² punktu ir jį išdėstyti taip:

„14². Tuo atveju, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų ir kai byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka arba kai bylą operatyviau ir ekonomiškiau išnagrinės kitų teismo rūmų teisėjai, bylos gali būti skiriamos kitų teismo rūmų, o ne teismo rūmų, kurie nustatomi *mutatis mutandis* taikant įstatymuose numatytas teritorinio teisingumo taisykles, teisėjams. Teismo pirmininko, jo pavaduotojo ar kito įgalioto teisėjo sprendimu tam tikra bylų grupė tam tikrą laikotarpį gali būti skiriama kitiems teismo rūmams. Sprendžiant dėl bylos skyrimo kitų teismo rūmų teisėjams, be kita ko, atsižvelgiama į 3 ar 6 mėnesių teismą sudarančiuose teismo rūmuose gautų bylų skaičių.“;

1.22. Papildyti 14³ punktu ir jį išdėstyti taip:

„14³. Jei teisėjas, kuriam byla buvo paskirta, nustatė, kad byla, išskyrus administracines bylas, yra nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai, teisėjas informuoja apie tai teismo pirmininką ir priima nutartį dėl bylos perdavimo nagrinėti į kitus teismo rūmus bei įsėga ją į LITEKO. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie priimtą nutartį ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Įvedus šiuos duomenis, byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta byla negali būti skiriama, išskyrus jei teismo pirmininkas nusprendžia kitaip“;

1.23. Papildyti 14⁴ punktu ir jį išdėstyti taip:

„14⁴. Jei teisėjas nustatė, kad administracinė byla nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai, teisėjas priima nutartį dėl kreipimosi į teismo pirmininką dėl bylos perdavimo. Teismo pirmininkas priima nutartį dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams ir įsėga ją į LITEKO. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie nutarties priėmimą ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta pati byla negali būti skiriama, išskyrus jei teismo pirmininkas nusprendžia kitaip.“;

1.24. Pakeisti 20 punktą ir jį išdėstyti taip:

„20. Atsižvelgiant į konkretaus teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kuriuose bylos nagrinėjamos kolegialiai, veiklos specifiką, išskyrus išplėstines ir mišrias teisėjų kolegijas, automatizuotu atrankos būdu naudojantis Moduliu gali būti sudaromos.“;

1.25. Papildyti 25¹ punktu ir jį išdėstyti taip:

„25¹. Tais atvejais, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų ir atliekant bylos paskyrimą Aprašo 14¹ punkte numatyta tvarka buvo pasirinkti keli to paties teismo rūmai, Modulis suformuoja bendrą teisėjo paskyrimo dokumentą – teisėjo skyrimo protokolą.“;

1.26. Pakeisti 29 punktą ir jį išdėstyti taip:

„29. Teisėjo skyrimo ir teisėjo skyrimo panaikinimo protokolų paieška Nacionalinės teismų

administracijos interneto svetainėje gali būti vykdoma pagal šiuos kriterijus: teismą, teismo rūmus, bylos tipą, bylos numerį, bylos paskyrimo datą ir laiką, teisėjo, kuriam byla paskirta nagrinėti vienasmeniškai arba kaip teisėjui pranešėjui, vardą ir pavardę, paskyrimo būdą.“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. RUGSĖJO 25 D. NUTARIMO NR. 13P-123-(7.1.2) „DĖL BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO TAISYKLIŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. lapkričio d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 16 punktu, Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimą Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. Pakeisti 2.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„2.3. teisėjų grupė (skyrius) – grupė teisėjų, kuriems teismo pirmininko įsakymu priskirta teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nuolat nagrinėti vieną ar daugiau skirstomų bylų grupių;“;

1.2. Papildyti 2 punktą 2.8 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„2.8. preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, formuojant bylą LITEKO, elektroninėje bylos kortelėje žymimas nurodymas, kuriems teismo rūmams gali būti priskirtina byla.“;

1.3. Pakeisti 3.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„3.3. „specializacijos“ – naudojantis šia funkcija Modulyje pagal poreikį pažymimos teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, nustatytos teisėjų specializacijos, kurios, prieš skirstant bylas, turi būti priskirtos teisėjams;“;

1.4. Papildyti 3 punktą 3.7 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„3.7. „priskirti teismo rūmus iš sąrašo“ – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, naudojantis šia funkcija prieš paskiriant bylą Modulyje pagal poreikį iš sąrašo pasirenkami teismo rūmai, kurių teisėjams gali būti skiriama byla;“;

1.5. Papildyti 3 punktą 3.8 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„3.8. „pasirinkti kitus teismo rūmus“ – kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, naudojantis šia funkcija prieš skiriant bylą Modulyje iš sąrašo pasirenkami kiti teismo rūmai, kurių teisėjams gali būti skiriama byla. Ši funkcija naudojama, kai pradiniam suformuotame teismo rūmų teisėjų sąraše nėra bylų galinčių nagrinėti teisėjų.“;

1.6. Pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, ji yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, prioritetine tvarka skirstomas bylas, darbo krūvio tolygumą, bylų sudėtingumą, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus draudimus teisėjui nagrinėti konkrečią bylą, aplinkybes, sudarančias teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinį pagrindą, teisėjų dalyvavimo atrankos kolegijoje, laikinojo nedarbingumo, atostogų, kvalifikacijos kėlimo, komandiruotės ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylų arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.“;

1.7. Pakeisti 8 punktą ir jį išdėstyti taip:

„8. Bylas skirstantis asmuo, pagal atitinkamo teismo, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų**, kompetenciją ir specifiką, prieš Modulio pagalba skirdamas bylą į LITEKO įveda, peržiūri ir pakeičia duomenis apie:“;

1.8. Pakeisti 8.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.1. teisme, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose**, nustatytą teisėjų paskyrimą į teisėjų grupes (skyrius);“;

1.9. Pakeisti 8.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.2. teisme, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose**, nustatytą teisėjų specializaciją;“;

1.10. Pakeisti 8.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.3. teisme, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose**, nustatytą teisėjų kolegijų sudėtį;“;

1.11. Pakeisti 8.5 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.5. laikotarpis, kai dėl atostogų, komandiruočių, kvalifikacijos kėlimo, ar kitų aplinkybių teisėjas negali nagrinėti jokių bylų ir bylos jam negali būti skiriamos. Nurodant laikotarpius, kuriais teisėjas negali nagrinėti bylų, Modulyje gali būti įrašomas tame teisme, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose**, nustatytas ne didesnis kaip bendras 14 kalendorinių dienų laiko tarpas, kuriuo teisėjui negali būti skiriamos bylos tuoju pat prieš ir po šio laikotarpio;“;

1.12. Pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

„10. Bylas skirstantis asmuo bylą teisėjui ar teisėjų kolegijai skiria tada, kai teismo, ~~ar~~ teismo skyriaus raštinės, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo raštinės poskyrio**, darbuotojai LITEKO suformuoja bylą (elektroninę bylos kortelę). **Kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, formuodami bylą (elektroninę bylos kortelę) LITEKO teismo raštinės poskyrio darbuotojai ar teismo pirmininko įgalioti asmenys elektroninėje bylos kortelėje pažymi bylos šalies nurodytą ar teisme nustatytą preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams. Pažymint preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams, atsižvelgiama šio aprašo 14² punkte numatyta tvarka nustatytą bylų priskyrimo teismo rūmams tvarką. Teismo raštinės poskyrio darbuotojui ar pirmininko įgaliotam asmeniui nurodžius preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams, esant poreikiui ar kilus neaiškumų dėl bylos priskyrimo, prie elektroninės bylos kortelės gali būti pridėjama suskaitmeninta bylos ar bylos dalies medžiaga, susijusi su bylos priskyrimo vertinimu. Modulis bylas skirstančiam asmeniui pateikia informaciją apie teisme gautas, teismo raštinės darbuotojų LITEKO suformuotas ir teisėjams dar nepaskirtas bylas (elektronines bylų korteles).**“;

1.13. Pakeisti 12 punktą ir jį išdėstyti taip:

„12. Teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą pagal atitinkamo teismo, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų**, kompetenciją ir specifiką Modulis atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į:“;

1.14. Pakeisti 12.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.2. teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių ~~30~~ **90** dienų laikotarpį apylinkių teismų, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų**, teisėjams, 60 dienų laikotarpį Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams, 1 metų laikotarpį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 100 dienų laikotarpį Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjams, 30 dienų laikotarpį ~~kitų apygardų administracinių teismų~~ **kiekvienų atskirai Regionų apygardos administraciniam teismui priklausančių rūmų teisėjams, taip pat –** Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjams, 90 dienų laikotarpį kitų teismų teisėjams įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą, taip pat Modulis įvertina teisėjo užimtumą kitoje veikloje;“;

1.15. Pakeisti 12.3.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.3.1. apylinkės teisme, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose**, ginčo teisenos bylos potipyje (1 bylų skirstymo grupė);“;

1.16. Pakeisti 12.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.4. kiekvieną užbaigtą mediacijos procesą, kuris, priklausomai nuo teismo, o **kai teismas**

sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, kuriame kuriuose teisėjas dirba, yra skaičiuojamas teisėjui kaip viena gauta byla priskiriama atitinkamai:“;

1.17. Pakeisti 12.4.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.4.1. apylinkės teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, ginčo teisenos bylos potipyje (1 bylų skirstymo grupė);“;

1.18. Pakeisti 12.5 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.5. teisėjo, kuris grįžo po atostogų ar dėl kitų priežasčių laikinai nenagrinėjo bylų, ne darbo laikotarpiu teisme (teismo skyriuje), o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmuose, dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkį (naujai paskirto teisėjo atveju yra vertinamas paskutinį ataskaitinį laikotarpį dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkis).“;

1.19. Pakeisti 13 punktą ir jį išdėstyti taip:

„13. Modulis, nustatydamas bylos paskyrimą teisėjui ar teisėjų kolegijai, sudaro teisme, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – pasirinktuose teismo rūmuose, galinčių šią bylą nagrinėti teisėjų eilę, kurios laikantis skiriamas bylą nagrinėsiantis teisėjas.“;

1.20. Papildyti 14¹ punktu ir jį išdėstyti taip:

„14¹. Tuo atveju, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, pasirinktuose teismo rūmuose nesant bylų galinčių nagrinėti teisėjų, bylas skirstantis asmuo, teismo pirmininko, jo pavaduotojo ar kito įgalioto teisėjo sprendimu, naudodamas funkciją „pasirinkti kitus teismo rūmus“, parenka iš sąrašo kitus teismo rūmus, kurių teisėjams gali būti skiriama byla nagrinėti, ir Modulis atlieka teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą Aprašo 12 punkte numatyta tvarka.“;

1.21. Papildyti 14² punktu ir jį išdėstyti taip:

„14². Tuo atveju, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų ir kai byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka arba kai byla operatyviau ir ekonomiškiau išnagrinės kitų teismo rūmų teisėjai, bylos gali būti skiriamos kitų teismo rūmų, o ne teismo rūmų, kurie nustatomi *mutatis mutandis* taikant įstatymuose numatytas teritorinio teisingumo taisykles, teisėjams. Teismo pirmininko, jo pavaduotojo ar kito įgalioto teisėjo sprendimu tam tikra bylų grupė tam tikrą laikotarpį gali būti skiriama kitiems teismo rūmams. Sprendžiant dėl bylos skyrimo kitų teismo rūmų teisėjams, be kita ko, atsižvelgiama į 3 ar 6 mėnesių teismą sudarančiuose teismo rūmuose gautų bylų skaičių.“;

1.22. Papildyti 14³ punktu ir jį išdėstyti taip:

„14³. Jei teisėjas, kuriam byla buvo paskirta, nustatė, kad byla, išskyrus administracines bylas, yra nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai, teisėjas informuoja apie tai teismo pirmininką ir priima nutartį dėl bylos perdavimo nagrinėti į kitus teismo rūmus bei įsega ją į LITEKO. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie priimtą nutartį ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Įvedus šiuos duomenis, byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta byla negali būti skiriama, išskyrus jei teismo pirmininkas nusprendžia kitaip“;

1.23. Papildyti 14⁴ punktu ir jį išdėstyti taip:

„14⁴. Jei teisėjas nustatė, kad administracinė byla nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai, teisėjas priima nutartį dėl kreipimosi į teismo pirmininką dėl bylos perdavimo. Teismo pirmininkas priima nutartį dėl bylos perdavimo kitiems teismo rūmams ir įsega ją į LITEKO. Bylas skirstantis asmuo LITEKO priemonėmis informuojamas apie nutarties priėmimą ir poreikį įvesti teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Byla pakartotinai įtraukiama į skirstomų bylų sąrašą. Teismo rūmams, kuriems byla buvo paskirta, pakartotinai ta pati byla negali būti skiriama, išskyrus jei teismo pirmininkas nusprendžia kitaip.“;

1.24. Pakeisti 20 punktą ir jį išdėstyti taip:

„20. Atsižvelgiant į konkretaus teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, kuriame kuriuose bylos nagrinėjamos kolegialiai, veiklos specifiką, išskyrus išplėstines ir mišrias teisėjų kolegijas, automatizuotu atrankos būdu naudojantis Moduliu gali būti sudaromos“;

1.25. Papildyti 25¹ punktu ir jį išdėstyti taip:

„25¹. Tais atvejais, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų ir atliekant bylos paskyrimą Aprašo 14¹ punkte numatyta tvarka buvo pasirinkti keli to paties teismo rūmai, Modulis suformuoja bendrą teisėjo paskyrimo dokumentą – teisėjo skyrimo protokolą.“;

1.26. Pakeisti 29 punktą ir jį išdėstyti taip:

„29. Teisėjo skyrimo ir teisėjo skyrimo panaikinimo protokolų paieška Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje gali būti vykdoma pagal šiuos kriterijus: teismą, teismo rūmus, bylos tipą, bylos numerį, bylos paskyrimo datą ir laiką, teisėjo, kuriam byla paskirta nagrinėti vienasmeniškai arba kaip teisėjui pranešėjui, vardą ir pavardę, paskyrimo būdą.“.

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

**TEISĖJŲ TARYBA
NUTARIMAS
DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. VASARIO 14 D. NUTARIMO NR. 13P-
22-(7.1.2) „DĖL TEISMO POSĖDŽIŲ GARSO ĮRAŠŲ DARYMO
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2017 m. lapkričio d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. vasario 14 d. nutarimu Nr. 13P-22-(7.1.2) „Dėl Teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Baudžiamosiose bylose ir administracinių teisės pažeidimų bylose padarytas garso įrašas pridedamas prie posėdžio protokolo šio Aprašo nustatyta tvarka perkeliant jį į Lietuvos teismų informacinę sistemą (toliau – LITEKO) ir yra sudedamoji protokolo dalis, nagrinėjimo teisme dalyviai turi teisę su juo susipažinti ir teisės aktuose nustatyta tvarka gauti jo kopijas.“

1.2. Pakeisti 9.4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„9.4. pasibaigus teismo posėdžiui ne vėliau kaip kitą darbo dieną perkelia garso įrašą į LITEKO. Jei byla nagrinėjama uždaramė (neviešame) teismo posėdyje, tokio posėdžio garso įrašui LITEKO priskiria neviešumo požymį vadovaujantis Neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo nuostatomis;“

1.3. Pakeisti 11 punktą ir jį išdėstyti taip:

„11. Garso įrašai daromi specialiai šiems tikslams skirtais stacionariaisiais ir (ar) mobiliaisiais įrenginiais mp3 formatu. Rekomenduojama esant galimybei garso įrašą daryti keliais įrenginiais, tačiau į LITEKO perkeliamas arba byloje saugomas tik vienu iš įrenginių padarytas garso įrašas.“

1.4. Pakeisti 14 punktą ir jį išdėstyti taip:

„14. Perkeliama į LITEKO garso įrašui suteikiamas sutartinis pavadinimas: teismo kodas _ teismo proceso numeris _ garso įrašo data _ kontrolinis skaičius.MP3, kur:

teismo kodas – Teisėjų tarybos patvirtintas teismo, kuriame padarytas garso įrašas, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų kodas;

teismo proceso numeris – unikalus numeris, suteikiamas teismo proceso byloms pagal Teisėjų tarybos 2006 m. birželio 9 d. nutarimu Nr. 13P-475 patvirtintas Numerių suteikimo teismo proceso byloms Lietuvos Respublikos teismuose taisyklės;

garso įrašo data – dokumento kortelės, su kuria susiejamas garso įrašas, data;

kontrolinis skaičius – tą pačią dieną vykstančio teismo posėdžio garso įrašo eilės numeris pagal garso įrašo perkėlimo į LITEKO teismo dokumento kortelės eiliškumą (pvz., jei garso įrašo įrenginio sustabdymo atveju teismo posėdžio metu buvo padaryti keli garso įrašai);

MP3 – dokumento plėtinys.“

1.5. Pakeisti 15 punktą ir jį išdėstyti taip:

„15. Vykdamas teisės aktuose nustatytus su bylų archyvavimu susijusius reikalavimus į LITEKO perkeltas garso įrašas gali būti įrašomas į kompiuterinę laikmeną (vienkartinio įrašymo kompaktinį diską ir pan.), užtikrinant apsaugą nuo joje esančių garso įrašų bet kokio pakeitimo ar sunaikinimo. Ši laikmena pridedama prie bylos medžiagos ir tvarkoma teisės aktuose nustatyta tvarka.“

2. Nustatyti, kad šis nutarimas, išskyrus 1.4 papunktį, įsigalioja nuo šio nutarimo priėmimo dienos.

3. Nustatyti, kad šio nutarimo 1.4 papunkčiu patvirtinta Teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo 14 punkto redakcija įsigalioja ir taikoma nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

**TEISĖJŲ TARYBA
NUTARIMAS
DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. VASARIO 14 D. NUTARIMO NR. 13P-
22-(7.1.2) „DĖL TEISMO POSĖDŽIŲ GARSO ĮRAŠŲ DARYMO
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2017 m. lapkričio d. Nr. 13P- -(7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu, Lietuvos Respublikos teismų reorganizavimo įstatymu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. vasario 14 d. nutarimu Nr. 13P-22-(7.1.2) „Dėl Teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. Pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Baudžiamosiose bylose ir administracinių teisės pažeidimų bylose padarytas garso įrašas pridedamas prie posėdžio protokolo šio Aprašo nustatyta tvarka perkeliant jį į Lietuvos teismų informacinę sistemą (toliau – LITEKO) ~~ar įrašant į kompiuterinę laikmeną~~ ir yra sudedamoji protokolo dalis, nagrinėjimo teisme dalyviai turi teisę su juo susipažinti ir teisės aktuose nustatyta tvarka gauti jo kopijas.“

1.2. Pakeisti 9.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„9.4. pasibaigus teismo posėdžiui ne vėliau kaip kitą darbo dieną perkelia garso įrašą į LITEKO ~~arba kompiuterinę laikmeną~~. **Jei byla nagrinėjama uždarame (neviešame) teismo posėdyje, tokio posėdžio garso įrašui LITEKO priskiria neviešumo požymį vadovaujantis Neviešų duomenų tvarkymo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo nuostatomis;**“

1.3. Pakeisti 11 punktą ir jį išdėstyti taip:

„11. Garso įrašai daromi specialiai šiems tikslams skirtais stacionariaisiais ir (ar) mobiliaisiais įrenginiais mp3 formatu. Rekomenduojama esant galimybei garso įrašą daryti keliais įrenginiais, tačiau į LITEKO perkeliamas ~~arba byloje saugomas~~ tik vienu iš įrenginių padarytas garso įrašas.

1.4. Pakeisti 14 punktą ir jį išdėstyti taip:

„14. Perkeliama į LITEKO garso įrašui suteikiamas sutartinis pavadinimas: teismo kodas _ teismo proceso numeris _ garso įrašo data _ kontrolinis skaičius.MP3, kur:

teismo kodas – **Teisėjų tarybos patvirtintas** teismo, kuriame padarytas garso įrašas, o **kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų kodas** juridinio asmens kodas;

teismo proceso numeris – ~~vieningas bylos~~ **unikalus** numeris, suteikiamas teismo proceso byloms pagal Teisėjų tarybos 2006 m. birželio 9 d. nutarimu Nr. 13P-475 patvirtintas Numerių suteikimo teismo proceso byloms Lietuvos Respublikos teismuose taisyklės;

garso įrašo data – dokumento kortelės, su kuria susiejamas garso įrašas, data;

kontrolinis skaičius – tą pačią dieną vykstančio teismo posėdžio garso įrašo eilės numeris pagal garso įrašo perkėlimo į LITEKO teismo dokumento kortelės eiliškumą (pvz., jei garso įrašo įrenginio sustabdymo atveju teismo posėdžio metu buvo padaryti keli garso įrašai);

MP3 – dokumento plėtinys.“

1.5. Pakeisti 15 punktą ir jį išdėstyti taip:

„15. ~~Uždaro teismo posėdžio garso įrašas, taip pat vykdamas~~ **Vykdamas** teisės aktuose nustatytus su bylų archyvavimu susijusius reikalavimus į LITEKO perkeltas garso įrašas **gali būti** įrašomas į kompiuterinę laikmeną (vienkartinio įrašymo kompaktinį diską ir pan.),

užtikrinant apsaugą nuo joje esančių garso įrašų bet kokio pakeitimo ar sunaikinimo. Ši laikmena pridedama prie bylos medžiagos ir tvarkoma teisės aktuose nustatyta tvarka.“

2. Nustatyti, kad šis nutarimas, išskyrus 1.4 papunktį, įsigalioja nuo šio nutarimo priėmimo dienos.

3. Nustatyti, kad šio nutarimo 1.4 papunkčiu patvirtinta Teismo posėdžių garso įrašų darymo tvarkos aprašo 14 punkto redakcija įsigalioja ir taikoma nuo 2018 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

DERINIMO PAŽYMA
DĖL BYLŲ PASKIRTIMO APRAŠO PAKEITIMŲ
2017 m. lapkričio 16 d.

Bylų paskirstymo aprašas – Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašas, patvirtintas Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu nr. 13P-123-(7.1.2)

Eil. Nr.	Pasiūlymus pateikęs subjektas	Pasiūlymų, pastabų turinys	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	Ž. Kubeckas 2017-10-20 el. laiškas	90 dienų terminas aktualus ne tik apylinkių teismų teisėjams bet ir apygardų administracinių teismų teisėjams. Manychiau, kad krūvio suvienodinimo klausimas aktualus visiems teismams. Teisėjų skaičius RAAT rūmuose svyruoja nuo 4 iki 9, su tokiu teisėjų skaičiumi yra nemažai teismo rūmų apylinkių teismuose, todėl neaišku kodėl išskiriamas Regionų apygardos administracinis teismas. Noriu pažymėti, kad Vilniaus apygardos administraciniam teismui (VAAT) nustatytas 100 dienų terminas. Tiek VAAT, tiek ir RAAT nuo 2018-01-01 bus po 24 teisėjus, RAAT bylų gaunama ir išnagrinėjama daugiau (išnagrinėta 2016 m. RAAT – 13023, VAAT – 8517; 2017 m. I pusmetis: RAAT – 4160, VAAT – 3028). Nematau jokio pagrindo RAAT nustatyti 30 o ne 90 dienų terminą.	Neatsižvelgti. Administracinių teismų sistemoje tik Vilniaus apygardos administraciniam teismui yra nustatytas 100 dienų laikotarpis, tuo tarpu Regionų apygardos administraciniam teismui (toliau – ir RAAT) ir Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui siūloma palikti šiuo metu galiojantį 30 dienų terminą dėl papildomo poreikio įvertinti padidėjusio terminą įtaką bylų paskirstymui, nes šiuo metu nėra nustatyta problematikos dėl netolygaus paskirstymo naudojant 30 dienų terminą. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad bylų skirstymas bus ir toliau atliekamas kiekvienuose rūmuose, todėl RAAT išliks paskirstymas tarp to paties skaičiaus teisėjų kiekvienuose rūmuose kaip iki reformos.
2.	D. Kantaravičius 2017-10-17 el. laiškas	Dėl 8.5. punkto, kuriame nustatytas maksimalus 14 kalendorinių dienų skaičius, kuomet teisėjui galima neskirti bylų. Manau, kad šioje vietoje gali būti klaidingų interpretacijų – ar šis 14 d. terminas suprantamas kaip „saugus“ terminas prieš ar po atostogas, komandiruotes, kvalifikacijos kėlimus, ar šis 14 d. terminas yra maksimalus, kada bylos išvis neskiriamos. Juk teisėjai paprastai atostogauja po 1-2 mėnesius, todėl šis 14 d. bylų neskyrimo terminas yra per trumpas. Manychiau, jog čia kalba turi eiti apie maksimaliai „saugų“ bylų neskyrimo terminą, t.y. teisėjas gali	Neatsižvelgti. Bylų paskirstymo aprašo 8.5 papunktyje nustatytas 14 d. terminas yra nustatytas šiuo metu galiojančiame apraše ir nustato terminą <i>iki arba po</i> tam tikro laikotarpio, pvz., atosotogų, kuomet teisėjui gali būti neskiriamos bylos. Manytina, kad formuluotė yra aiškiai nustatanti

		atostogauti pvz. 2 mėnesius, ir dar bylų negauti 1 savaitę iki atostogų ir 1 savaitę po jų.	saugų maksimalų laikotarpį, o keitimai dėl jo ilginimo galėtų padidinti problemas, kylančias siekiant tolygiai paskirstyti bylas tarp teisėjų.
3.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	Bylų paskirstymo aprašo 10 punkte siūloma nustatyti, kad teismo raštinės poskyrio darbuotojas LITEKO kortelėje turi pažymėti preliminarų bylos teismingumą. Mūsų manymu, šiuo atveju vartojami ne visiškai tinkami terminai. Klausimas, kurių rūmų teisėjai nagrinės bylą, nėra teismingumo, kurį reguliuoja proceso įstatymai, klausimas. Iš Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalies (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) išplaukia, kad tai bylų skirstymo klausimas (plačiau žr. 10 pastabą žemiau). Todėl neturėtų būti rašoma, kad pažymimas preliminarus bylos teismingumas. Tiksliau būtų - pažymimas preliminarus bylos priskyrimas tam tikrų rūmų teisėjams ar pan.	Atsižvelgti iš dalies. Įvertinant tai, kad bylos LITEKO bylų skirstymo modulyje skirstomos tarp teismo rūmų teisėjų, t. y. pirmiausia pasirenkami teismo rūmai (ši veiksmą būtina įvardinti Bylų paskirstymo apraše, nes su juo siejamos atitinkamos kitos funkcijos), o tik po to skirstoma tarp tų rūmų teisėjų, siūloma Bylų paskirstymo aprašo 10 punkte sąvoką "preliminarus teismingumas" pakeisti į sąvoką "preliminarus bylos priskyrimas teismo rūmams" .
4.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	Manome, kad Bylų paskirstymo aprašo 10 punktas turėtų būti papildytas nuostata, jog rūmai, kurių teisėjams byla skiriama, preliminariai nustatomi teismo pirmininko nustatyta tvarka. Preliminarus priskyrimas - svarbus ir atsakingas veiksmas. Jei raštinės darbuotojas netiksliai nustatys preliminarų bylos priskyrimą tam tikrų rūmų teisėjams, vėliau gali tekti bylą perskirti kitų rūmų teisėjams. Bylos perskyrimas kitų rūmų teisėjams pareikalautų papildomų administracinių veiksmų ir, atitinkamai, resursų, taip pat gali neigiamai paveikti byloje dalyvaujančių asmenų interesus. Todėl teismai gali pasirinkti įvairius modelius, kaip bus sprendžiamas preliminarus bylos priskyrimas tam tikrų rūmų teisėjams. Pavyzdžiui, teismo pirmininkas gali pavesti šį klausimą išimtinai raštinės darbuotojui (tiesa, tai gali būti sunkiai įgyvendinama, jei atsakingas raštinės darbuotojas neturi teisinio išsilavinimo) arba teisėjo padėjėjui (teisėjui). Pastaruoju atveju raštinės darbuotojas tik suvestų duomenis pagal teisėjo padėjėjo (teisėjo) pavedimą. Jei byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka, apskritai gali būti nustatyta, jog tiek bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimą, tiek pačią bylą gali spręsti bet kurių rūmų teisėjas. Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalis (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) leidžia rašytinio proceso tvarka nagrinėjamas bylas priskirti bet kurių rūmų teisėjams. Atsižvelgiant į tai, teismų pirmininkai, matyt, patys turėtų nuspręsti, kaip bus organizuojamas rūmų, kurių teisėjams byla bus skiriama,	Atsižvelgti iš dalies. Įvertinant tai, kad būtina užtikrinti apylinkių ir Regiono apygardų administracinio teismo pirmininkų, jų įgaliotų bylą skirstančių asmenų, veiklos lankstumą, taip pat atsižvelgiant į šių teismų pirmininkų pateiktą nuomonę dėl darbo organizavimo teismuose po 2018 m. sausio 1 d., siūlytina nuostatą papildyti, numatant, kad teismo rūmai, kurių teisėjams byla skiriama, gali būti nustatomi ne tik raštinės poskyrio darbuotojo, bet ir teismo pirmininko į įgalioto asmens. Manytina, kad teismo pirmininkai tvirtindami bylų paskirstymo aprašus teismuose, taip pat turės teisę nustatyti ir papildomą preliminarus bylos priskyrimo teismo rūmams klausimų sprendimo tvarką.

		preliminaraus nustatymo procesas.	
5.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	Kadangi siūlomo Bylų paskirstymo aprašo 14 ² punktas nustato galimybę priskirti bylą kitų nei įprasti, rūmų teisėjams, manome, kad būtų tikslinga ir aiškiau, jei siūlomas Bylų paskirstymo aprašo 10 punktas būtų papildytas nuostata, jog pažymint preliminarų bylos priskyrimą tam tikrų rūmų teisėjams, turi būti atsižvelgiama į pagal šio aprašo 14 ² punkte numatyta tvarka nustatytus teismo rūmus	Atsižvelgti. Bylų paskirstymo aprašo 10 punktas papildytas nuostata, kad “Pažymint preliminarų bylos priskyrimą teismo rūmams, atsižvelgiama šio aprašo 14² punkte numatyta tvarka nustatytą bylų priskyrimo teismo rūmams tvarką”.
6.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	Manome, kad siūlomi Bylų paskirstymo aprašo 14 ¹ ir 14 ² punktai turėtų būti išdėstyti iš karto po 10 punkto, prieš 11 punktą, t. y, turėtų būti 10 ¹ ir 10 ² punktais. Bylų paskirstymo aprašo 11-14 punktai, mūsų supratimu, reguliuoja bylų paskirstymą, kai jau nustatyti (LITEKO užfiksuoti) teismo rūmai, kurių teisėjai nagrinės bylą. Savo ruožtu siūlomi Bylų paskirstymo aprašo 14 ¹ ir 14 ² punktai reguliuoja dar iki bylos paskirstymo atliktiną veiksma - teismo rūmų, kurių teisėjams bus skiriama byla, nustatymą (parinkimą). Todėl išdėsčius siūlomus bylų paskirstymo aprašo 14 ¹ ir 14 ² punktus iš karto po 10 punkto, teisės aktas taptų nuoseklesnis, aiškesnis ir sistemiškesnis	Neatsižvelgti. Bylų paskirstymo aprašo 14(1) ir 14(2) punktuose reguliuojami procesai, kuomet jau pasirinktuose teismo rūmuose nėra teisėjų galinčių nagrinėti bylą, t.y. procesą po to, kai pirmą kartą yra jau atliktas bylos paskyrimas tarp konkrečių teismo rūmų teisėjų. Tuo tarpu, Bylų paskirstymo aprašo 10 punkte reguliuojamas procesas, kuomet byla pirmą kartą yra skirstoma ir teismo rūmai parenkami pirmą kartą ir nėra sprendžiamas klausimas dėl teismo rūmų, kuriems byla priskirtina, pakeitimo.
7.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	Siūlomame Bylų paskirstymo aprašo 14 ¹ punkte nurodyta, kad bylas skirstantis asmuo parenka kitus teismo rūmuose, jeigu atitinkamuose rūmuose nėra bylų galinčių nagrinėti teisėjų. Bylų paskirstymo aprašas leidžia, kad bylas skirstantis asmuo būtų ne teismo pirmininkas ar jo paskirtas teisėjas. Jei konkrečiai teisme tokia situacija susiklostytų, manome, kad bylas skirstantis asmuo (ne teismo pirmininkas ar jo paskirtas teisėjas) neturėtų turėti teisės spręsti, kurių rūmų teisėjams priskirti bylą. Kitaip tariant, manome, kad teismo pirmininkas arba jo paskirtas teisėjas turėtų nuspręsti arba su juo turėtų būti suderinta, kuriems rūmams priskirti bylą, kai atitinkamuose rūmuose nėra bylų galinčių nagrinėti teisėjų. Bylos priskyrimo rūmams klausimas aptariamam atveju per daug svarbus ir reikšmingas, kad jį galėtų vienvaldiškai spręsti bylas skirstantis asmuo ne teismo pirmininkas ar jo paskirtas teisėjas.	Atsižvelgti iš dalies. Įvertinant reorganizavime dalyvaujančių teismų pirmininkų nuomonę ir siekiant užtikrinti sklandų teismų pirmininkų ir teisėjų darbą (vis dėlto, paprastai bylas skirstančių asmenų roles LITEKO yra priskirtos ne teisėjams, o teismo pirmininko padėjėjams ir kt.), manytina, kad šį klausimą galėtų spręsti teismo pirmininko įgaliotas asmuo.

8.	D. Kantaravičius 2017-10-17 laiškas	Dėl 14 (1) punkto. Nesant rūmuose galinčių nagrinėti teisėjų (pvz., visi rūmų teisėjai nusišalina, yra nušalinami, visi atliko IT teisėjo funkcijas ir pan.), bylas skirstantis asmuo parenka kitus rūmus ir Modulis bylą paskiria tų kitų rūmų teisėjui. Kad nebūtų piktnaudžiavimo, manau, tikslinga šį specifinį klausimą pavesti spręsti teismo pirmininkui, jo pavaduotojui ar teismo pirmininko įgaliotam teisėjui, o ne teismo raštinės poskyrio darbuotojai, įgaliotai skirstyti bylas. Manau, kad dėl to turėtų būti priimta motyvuota minėtų pareigūnų nutartis, pagrindžianti kodėl visi tų rūmų teisėjai negali nagrinėti bylos ir kuriems konkrečiai rūmams byla skiriama nagrinėti.	Atsižvelgti iš dalies. Bylų paskirstymo aprašo 14910 punktas patikslintas: “Tuo atveju, kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, pasirinktuose teismo rūmuose nesant bylą galinčių nagrinėti teisėjų, bylas skirstantis asmuo, <i>teismo pirmininko, jo pavaduotojo ar kito įgalioto teisėjo sprendimu, naudodamas funkciją „pasirinkti kitus teismo rūmus“, parenka iš sąrašo kitus teismo rūmus, kurių teisėjams gali būti skiriama byla nagrinėti, ir Modulis atlieka teisėjo (teisėjo pranešėjo) parinkimą Aprašo 12 punkte numatyta tvarka.”.</i>
9.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11- 03 raštas	Kyla neaiškumų dėl siūlomo Bylų paskirstymo aprašo 14 ² punkto. Jei šio punkto antras sakinytis tik patikslina pirmąjį, t. y. nustato subjektą (teismo pirmininką), priimančią sprendimą skirti bylas kitų rūmų teisėjams, ir pavyzdinius dokumentus (3 ar 6 mėnesių ataskaitas), kurių pagrindu pirmininkas priima šį sprendimą, tada: i) toks ryšys tarp sakinių turėtų būti aiškiai matomas (pvz., antrajame sakinyje parašant, kad teismo pirmininkas, sprenddamas dėl bylos skyrimo kitų teismo rūmų teisėjams, be kita ko, atsižvelgia į 3 ar 6 mėnesių <...>); ii) svarstyтина, ar lankstumo dėlei teisė bylas priskirti kitų rūmų teisėjams neturėtų būti suteikta ne tik teismo pirmininkui, bet ir jo paskirtam teisėjui (pvz., teismo pirmininko pavaduotojui);	Atsižvelgti iš dalies. Bylų paskirstymo aprašo 14(2) punkto formuluotė patikslinta pagal (i) siūlymą: “Teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar kitas įgaliotas teisėjas sprenddamas dėl bylos skyrimo kitų teismo rūmų teisėjams, be kita ko, atsižvelgia į 3 ar 6 mėnesių <...>”. Klausimas dėl bylų priskyrimo kitų teismo rūmų teisėjams spręstinas bylų skirstymo rolę LITEKO turinčio teismo pirmininko įgalioto asmens. Teismo pirmininko pavedimu tokia teisė gali būti pavesta ir teisėjui, tačiau vis dėlto, siekiant užtikrinti proceso operatyvumą, savalaikiškumą ir teismo pirmininko ir teisėjų

		<p>iii) siūlytina įtvirtinti, kad priimant sprendimą bylas skirti kitų rūmų teisėjams, prioritetas paprastai turėtų būti teikiamas kitų rūmų teisėjams skirti rašytinio proceso tvarka nagrinėjamas bylas;</p> <p>iv) abejotina, ar tikslinga nurodyti tik du konkrečius dokumentus (3 ar 6 mėnesių ataskaitas), pagal kurias teismo pirmininkas galėtų spręsti dėl bylos priskyrimo kitų rūmų teisėjams. Teismo pirmininkas turėtų turėti galimybę remtis ir kita informacija ar dokumentais.</p>	<p>darbo ir veiklos tęstinumą, siūlytiną šią galimybę palikti teismo pirmininko sprendimui.</p> <p>Manytina, kad Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 punkto formuluotė "kai byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka arba kai bylą operatyviau ir ekonomiškiau išnagrinės kitų rūmų teisėjai" neturėtų būti siaurinama.</p> <p>Formuluotė patikslinta pagal (i) pastabą, paliekant galimybę atsižvelgti ir į kitas aplinkybes.</p>
10.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	<p>Bylų paskirstymo aprašo 14² punkto projekto antrajame sakinyje minima, kad „tam tikra bylų grupė tam tikrą laikotarpį gali būti skiriama kitiems teismo rūmams“. Pirma, manome, kad bylos kitų rūmų teisėjams gali būti skiriamos ne vien tik taikant laiko matą, t. y. tam tikrą laikotarpį. Galėtų būti nustatyta galimybė taip skirti ir tam tikrą skaičių (kiekybinis matas) gautų tam tikros grupės bylų. Antra, svarstyтина, ar neturėtų būti nustatyti paprastai taikytini laiko ar kiekio minimumai (pvz., nustatant, kad tam tikrą laikotarpį (paprastai ne trumpesnę kaip 5 darbo dienas) arba tam tikras skaičius (paprastai ne mažesnis kaip 50) bylų, patenkančių į tam tikrą bylų grupę, gali būti skiriamas kitų teismo rūmų teisėjams). Tačiau šie paprastai taikytini minimumai neturėtų užkirsti kelio išskirtiniais atvejais, atsižvelgiant į Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalyje (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) nustatytus kriterijus, priskirti kitiems rūmams ir vieną ar kelias bylas.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Siekiant užtikrinti skiriamų kitų teismo rūmų teisėjams bylų paskyrimo proceso skaidrumą ir nešališkumą, manytina, kad turėtų būti paliktas laiko matas, t.y. laikotarpis per kurį gautos bylos (nukreipiant į ateitį) bus skirstomos tarp kitų rūmų teisėjų. Be to, nustatant mato minimumus, būtų suvaržyta pirmininko teisė efektyviai spręsti teisėjų gaunamų (nagrinėjamų) bylų vienodinimo klausimą.</p>
11.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	<p>Jei teisingai suprantame, priėmus sprendimą pagal siūlomo Bylų paskirstymo aprašo 14² punktą, turėtų būti naudojama funkcija „priskirti teismo rūmus iš sąrašo“ (siūlomo Bylų paskirstymo aprašo 3.7 p.). Jei taip, manome, kad aiškumo dėlei siūlomo Bylų paskirstymo aprašo 14² punktas galėtų būti papildytas konkrečia nuoroda į šią funkciją.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Tuo atveju, jeigu teismo pirmininko įsakymu nusprendus dalį bylų perduoti nagrinėti kitų teismo rūmų teisėjams, iš anksto pažymėjus preliminarų priskyrimą tiems teismo rūmams, ši funkcija nebūtų naudojama.</p>

12.	D. Kantaravičius 2017-10-17 el. laiškas	Dėl 14 (2) punkto taip pat siūlyčiau bylos perdavimą iš teismingų rūmų į kitus rūmus dėl operatyvumo ar proceso ekonomiškumo perduoti tik teismo pirmininko, jo pavaduotojo ar teismo pirmininko įgalioto teisėjo nutartimi.	Atsižvelgti. Bylų paskirstymo aprašo 14(2) punktas papildytas nuostata, kad “Teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar kitas įgaliotas teisėjas sprendamas dėl bylos skyrimo kitų teismo rūmų teisėjams <...>”.
13.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11- 03 raštas	Siūlomi bylų paskirstymo aprašo 14 ³ ir 14 ⁴ reguliuoja bylai jau paskirto teisėjo pakeitimą. Todėl teisės akto nuoseklumo ir sistemiškumo požiūriu šie punktai labiau tinka V Bylų paskirstymo aprašo skyriuje „Teisėjų pakeitimas“. Be to, šiuose punktuose vartojama ne visiškai tiksli terminija, nes Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalyje (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) nėra tokios kategorijos, kaip bylos priskirtinumas teismo rūmams arba teismo rūmų kompetencija. Įstatymas kalba apie bylos (pri)skyrimą rūmų teisėjams.	Neatsižvelgti. Svarstant, kurioje Bylų paskirstymo aprašo dalyje turėtų būti šios nuostatos galimi keli sprendiniai. Vis dėlto, manytina, kad turinio prasme, aprašomi LITEKO funkcionalumai yra artimesni aprašo daliai, kurioje reguliuojamas teismo rūmų parinkimo klausimas, nes teisėjo paskyrimo pakeitimas susietas būtent su šio klausimo sprendimu, t. y. dar prieš nustatant teismo rūmus, kurių teisėjas turėtų nagrinėti bylą.
14.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11- 03 raštas	<i>Dėl Bylų paskirstymo aprašo 14³ ir 14⁴ punkto projektų civilinių ir administracinių bylų kontekste.</i> Manome, kad bylą inicijuojančio dokumento priėmimo stadijoje teisėjas, nustatęs, kad byla turėjo būti priskirta nagrinėti kitų rūmų teisėjams, neturi teisės nutartimi perduoti bylą nagrinėti į kitus teismo rūmus (Bylų paskirstymo aprašo 14 ³ punkto projektas) arba kreiptis į teismo pirmininką dėl bylos perdavimo (Bylų paskirstymo aprašo 14 ⁴ punkto projektas). Bylai priskirtas teisėjas turėtų išspręsti bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimą (ir su tuo betarpiškai susijusius klausimus, pvz., prašymą taikyti laikinąsias apsaugos ar reikalavimo užtikrinimo priemonės) net ir tuo atveju, jei byla iš pat pradžių turėjo būti priskirta to paties teismo kitų rūmų teisėjams. Tik išsprendęs bylą inicijuojančio dokumento priėmimo ir susijusius klausimus, teisėjas galėtų inicijuoti bylos, išskyrus nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, perskyrimą kitų rūmų teisėjams. Ši pozicija, mūsų manymu, išplaukia tiek iš įstatymo, tiek iš praktinių sumetimų. Pirma, nei Civilinio proceso kodekso, nei Administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatos, kurios įsigalios nuo 2018 m. sausio 1 d., nenumato bylos perdavimo į kitus teismo rūmus, jei byla yra nepriskirtina tam tikrų teismo rūmų kompetencijai ir turėtų	Svarstyti. Pritariant bylų teisingumo klausimo kompleksiskumui ir sudėtingumui, vis dėlto, manytina, kad Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 punkto formuluotė, nustatanti bylų teisingumą teismo rūmams neturėtų būti vertinama kaip išimtinai administracinio pobūdžio. Pirma, įvertinant Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 punkto formuluotę bei teisės akto projekto rengimo ir priėmimo metu kilusias diskusijas, darytina išvada, kad šia nuostata siekta užtikrinti teritorinio teisingumo taisyklių išlaikymą tarp to paties teismo rūmų, tuo pačiu užtikrinant ir priešingos ginčo šalies (atsakovo) teises.

būti nagrinėjama to paties teismo kitų rūmų teisėjų. CPK 34 straipsnio 2 dalies 4 punktas (Jeigu, iškėlus bylą tame teisme, paaiškėja, kad ji buvo priimta pažeidžiant teisingumo taisykles“), ABTĮ 69 straipsnio 2 dalies 2 punktas (Jeigu paaiškėja, kad byla buvo priimta teismo žinion pažeidžiant priskirtinumo teismams taisykles“) šiuo atveju negali būti taikomi, nes, pirma, minėtos nuostatos skirtos jau iškeltoms byloms, antra, bylos teisingumas pagal proceso įstatymus nustatomas visam teismui, o ne jo rūmams. Kitaip tariant, jei ieškovas arba pareiškėjas kreipėsi į apylinkės teismą arba Regionų apygardos administracinį teismą ir byla turi būti nagrinėjama šiame teisme (bet kurių jo rūmų teisėjų), vadinasi, jis teisingumo taisyklių nepažeidė, nes kreipėsi į tinkamą teismą. Rūmų, kurių teisėjams byla bus skiriama, nustatymas yra ne procesinio teisingumo klausimo išsprendimas, bet pagal savo pobūdį labiau teismo administravimo klausimas, ką patvirtina tiek pats Bylų paskirstymo aprašas, tiek Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalis (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija), siejantys šio klausimo sprendimą su bylų skirstymu.

Antra, bylą inicijuojančio dokumento priėmimui CPK (pvz., 137 str. 4 d., 147 str. 1 d., 435 str. 1 d.) ir ABTĮ (33 str. 1 d.) nustato griežtus terminus. Minėta, kad jei asmuo kreipsis į apylinkės teismą ar Regionų apygardos administracinį teismą, tai nepriklausomai nuo to, kurių rūmų teisėjai turi nagrinėti bylą, bus laikoma, kad jis kreipėsi laikydamasis teisingumo taisyklių. Tai lems, kad bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimas turės būti išspręstas per įstatymuose nustatytus terminus, nepriklausomai nuo to, kurių rūmų teisėjai iš tikro turėtų būti priskirti šiam reikalui. Nebus jokio teisinio pagrindo iš naujo skaičiuoti bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimo sprendimo terminą, jei šio dokumento priėmimo klausimo sprendimas bus perduotas iš vieno rūmų kitų rūmų teisėjams. Visa tai praktiniu požiūriu reiškia, kad jei bus leidžiama perduoti bylą kitų rūmų teisėjams neišsprendus bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimo, tai tų kitų rūmų teisėjams paprastai liks labai mažai laiko, kad nepraleisti įstatyme nustatytų terminų. Pateiksime pavyzdį. Teisme gaunamas ieškinys su prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemonės. Tokio ieškinio priėmimo klausimas ir prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių turi būti išspręsti per tris darbo dienas nuo gavimo teisme (ne rūmuose). Tad jei šiam klausimui spręsti paskirtas teisėjas nuspręs bylą perduoti kitų rūmų teisėjams ar kreiptis į pirmininką dėl bylos perdavimo trečiąją dieną po dokumento gavimo, kitų rūmų teisėjui iš principo nebeliks laiko per įstatymo nustatytą terminą išspręsti pirmiau

Antra, situacija, kuomet vieno rūmų teisėjas spręstų tam tikrus su bylą inicijuojančio dokumento ar kitus skubius susijusius klausimus, o vėliau perduotų šią bylą kaip neteisingą šiam teisėjui ir teismo rūmams, galėtų kelti daug neaiškumų bylos šalims, sąlygotų papildomus ginčus, taip pat galimybę, kad vėliau bylą nagrinėjantis teisėjas nesutiktų su anksčiau skubius klausimus išsprendusio teisėjo sprendimais byloje, ir pan.

Įvertinant tai, kas išdėstyta, teisingumo nustatymo ne teismo rūmams, o visam teismui klausimas galėtų būti keliamas ir sprendžiamas ateityje, tobulinant tiek proceso įstatymus, tiek atitinkamai, ir bylų skirstymo procesus. Trumpų terminų civiliniame procese klausimas spręstinas teisme organizacinėmis priemonėmis, sprendžiant bylos priskyrimo kitų teismo rūmų teisėjams klausimą ir operatyviai perduodant su tuo susijusią medžiagą.

		<p>paminėtus klausimus.</p> <p>Taigi atsižvelgdami į tai, kas paminėta, manome, jog bylai priskirtas teisėjas turėtų išspręsti bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimą (ir su tuo betarpiškai susijusius klausimus) net ir tuo atveju, jei, teisėjo manymu, byla iš pat pradžių turėjo būti priskirta to paties teismo kitų rūmų teisėjams. Tik po to jis gali inicijuoti bylos, išskyrus nagrinėjamos rašytinio procesotvarka, perskyrimą kitų rūmų teisėjams. Aplinkybė, kad bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimą išsprendė ne tų rūmų teisėjai, kurie iš tikro turėjo (<i>mutatis mutandis</i> taikant įstatymuose numatytas teritorinio teismo teisėjų taisykles), Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalies (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) nepažeis. Bylą inicijuojančio dokumento priėmimo klausimo sprendimas vyksta rašytinio proceso tvarka. Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalis (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) leidžia rašytinio proceso tvarka nagrinėtinus klausimus priskirti bet kurių rūmų teisėjams. Be to, tokiu būdu būtų užtikrinamas operatyvus ir ekonomiškasis procesas - klausimai būtų sprendžiami, o ne perdavinėjami tame pačiame teisme iš vieno rankų į kitas. Pagal Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalį (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) šios aplinkybės taip pat leidžia nukrypti nuo įprasto bylų paskirstymo tarp rūmų teisėjų. Kiek tai susiję su rašytinio proceso tvarka nagrinėjamomis bylomis, jų perskyrimas kitų rūmų teisėjams nėra tikslingas, nes šias bylas gali nagrinėti bet kurių rūmų teisėjai.</p>	
15.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	<p><i>Dėl Bylų paskirstymo aprašo 14³ punkto projekto administracinių nusižengimų ir baudžiamųjų bylų kontekste.</i> Dėl baudžiamųjų ir administracinių nusižengimų bylų specifikos (ilgesnių rengimosi/bylos parengimo terminų, veiksmų, kurie atliekami rengiant bylą, pobūdžio, paprastesnių teismo teisėjų taisyklių, prokuroro ar kitų institucijų dalyvavimo perduodant bylą teismui), nematome tokios didelės problemos kaip civilinėse ir administracinėse bylose, jei rengdamasis administracinio nusižengimo ar baudžiamajai bylai, teisėjas, manantis, kad byla turėtų būti nagrinėjama kitų rūmų teisėjų, kreiptųsi į teismo pirmininką dėl bylos perskyrimo.</p>	<p>Atsižvelgti.</p> <p>Laikantis vieningo teisės normų aiškinimo ir taikymo, tos pačios teismo teisėjų taisyklės turėtų būti taikomos visų tipų bylose (žr. 15 pastabą).</p>

16.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11- 03 raštas	<p>Mums nėra aišku, kodėl siūlomame Bylų paskirstymo aprašo 14³ punkte pats teisėjas gali perduoti bylą kitų rūmų teisėjams, o siūlomame 14⁴ punkte turi būti kreipiamasi į teismo pirmininką. Manome, kad ir vienu, ir kitu atveju turėtų būti kreipiamasi į teismo pirmininką ar jo paskirtą teisėją, kad jis priimtų galutinį sprendimą dėl bylos (per)skyrimo kitų rūmų teisėjams. Koks teisėjas, vadinasi, ir kurių rūmų teisėjas, turi nagrinėti bylą, kaip minėta, yra bylų skirstymo teisėjams klausimas. Įgaliojimai spręsti šį klausimą turėtų būti suteikti teismo pirmininkui arba jo paskirtam teisėjui, nes tiek iš CPK (pvz., 62 str. 5 d.), tiek iš ABTĮ (pvz., 43 str. 4 d.) išplaukia, kad teisėjai bylų patys sau nesiskirsto - tai daro konkrečiai apibrėžti subjektai. Įgaliojimų sutelkimas pirmininko (jo paskirto teisėjo) rankose, be kita ko, leistų užkardyti nepagrįstus bandymus perduoti bylą kitų rūmų teisėjams, taip pat plačiau taikyti Teismų įstatymo 36 straipsnio 11 dalyje (2016 m. birželio 23 d. įstatymo Nr. XII-2475 redakcija) minimas išimtis iš bendros taisyklės („kad bylos būtų skiriamos teismo rūmų, kurie nustatomi <i>mutatis mutandis</i> taikant įstatymuose numatytas teritorinio teisingumo taisykles, teisėjams“). Teismo pirmininkas, gavęs teisėjo kreipimąsi perskirti bylą kitų rūmų teisėjams, galėtų nuspręsti, pvz., kad dėl šalių gyvenamosios (buveinės) vietos ar kitų aplinkybių, bylą būtų ekonomiškiau ir operatyviau palikti nagrinėti tuose rūmuose, į kuriuos ji buvo nukreipta iš pat pradžių, t. y. neperskiriant jos kitų rūmų teisėjams.</p>	<p>Svarstyтина.</p> <p>Nesant imperatyvaus teisinio reguliavimo šiuo klausimu, atsižvelgtina į reorganizavime dalyvaujančių teismų pirmininkų nuomones ir siūlymus. Tokiu būdu, spręsta, kad apylinkių teismuose, siekiant užtikrinti tinkamą teismo pirmininko ar jo įgaliotų bylas skirstyti asmenų darbo organizavimo procesą, būtent teisėjas galėtų spręsti, ar byla yra teisinga jo teismo rūmams. Tuo atveju, jeigu teisėjas spręstų, kad byla jo rūmams nėra teisinga, ir jam priėmus šiuo klausimu nutartį, teismo pirmininkas ar kitas bylą skirstantis asmuo LITEKO būtų informuojamas apie tokios nutarties parengimą ir byla vėl patektų į bylų skirstymo modulį LITEKO. Užkirsti kelią galimiems piktnaudžiavimams ir užtikrinti tinkamą teismo procesą padėtų įpareigojimas teisėjui parengti šiuo klausimu nutartį. Tuo tarpu teismų pirmininkams ateityje pastebėjus galimai netinkamą teisėjų naudojimąsi tokia suteikta galimybe, galima būtų svarstyti tiek Bylų paskirstymo aprašo, tiek LITEKO funkcionalumą tobulinimo klausimus.</p> <p>Svarstyтина, ar nepadėtų suvaldyti situacijos laikina administracinė priemonė: bylų skirstytojo funkciją laikinai suteikiant teismų pirmininkų patarėjams, padėjėjams, teisėjų padėjėjams, taip iki minimumo sumažinant</p>
-----	---	--	--

			galimybės paskirti bylą ne tiems teismo rūmams, kuriems ji teisinga.
17.	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-11-03 raštas	Manome, kad vadovaujantis siūlomu Bylų paskirstymo aprašo 14 ² punktu, turėtų būti galima nustatyti (pasirinkti) kelis teismo rūmus. Atsižvelgiant į tai, siūlomas Bylų paskirstymo aprašo 25 ¹ punktas turėtų būti papildytas nuoroda ir į siūlomą 14 ² punktą.	Neatsižvelgti. Bylų paskyrimo aprašo 14(2) punkte reguliuojami santykiai, kuomet yra pakeičiami teismo rūmai, tačiau bylos skirstymas vyksta tik tarp vieno rūmų teisėjų, todėl ir bylų paskyrimo teisėjams protokole turėtų atsispindėti tik tie rūmai, tarp kurių teisėjų yra skirstoma byla.
18.	Ž. Kubeckas 2017-10-20 el. laiškas	Dar turiu pastebėjimų dėl Aprašo 14-3 ir 14-4 punktų. Jei teisingai supratau, tai šie punktai yra atskirti dėl administracinių bylų ir kitų bylų proceso ypatumų. Aš šiuo atveju pasisakysiu dėl administracinių bylų (14-4 punkto), bet manau, kad tai gali tiktai ir 14-3 punktui. Manau, kad formuluotė neturėtų suvaržyti teismo pirmininko dėl bylos perdavimo atitinkamiems rūmams. Gal reikėtų nustatyti, kad teisėjas kreipiasi į pirmininką, kai jam kyla abejonė dėl bylos priskirtinumo atitinkamiems rūmams (dabar siūloma: jei teisėjas nustatė , kad byla nepriskirtina teismo rūmų kompetencijai), o pirmininkas nusprendžia kuriems rūmams skirti bylą, tuo pačiu ir turėtų teisę grąžinti bylą tiems patiems rūmams. Nes tuo atveju, jei teisėjas neteisingai nustatė bylos priskirtinumą atitinkamiems rūmams, teismo pirmininkas nebegali perduoti (grąžinti) bylos tiems rūmams, kuriems ši byla teisinga pagal įstatymą. Dar manyčiau, kad apraše neturėtų būti nustatyta dokumento forma, kuriuo kreipiamasi į pirmininką. Nutartis yra procesinis dokumentas, kurio priėmimą (turinį, formą, atvejus kada ir koks procesinis dokumentas priimamas) reglamentuoja atitinkamas proceso įstatymas. Gal užtektų nurodyti, kad kreipiasi raštu.	Atsižvelgti. Bylų paskirtymo aprašo 14(3) ir 14(4) punktai papildyti numatant galimybę teismo pirminkui nuspręsti kitaip.
A. Bartkus, A. Ežerskė, A. Pažarskis, D. Kantaravičius pritarė. Vilniaus miesto apylinkės teismas 90 dienų termino įvedimui pritaria, kitų pastabų neturi.			